



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ

248600, г. Калуга, ул. Ленина, д. 90; тел: (4842) 505-902, 8-800-100-23-53; факс: (4842) 505-957, 599-457;
<http://kaluga.arbitr.ru>; e-mail: Kaluga.info@arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А23-2340/2018

06 августа 2018 года

г. Калуга

Резолютивная часть решения оглашена 30 июля 2018 года.
Полный текст решения изготовлен 06 августа 2018 года.

Арбитражный суд Калужской области в составе судьи Чехачевой И.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Максимовой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Ассоциации саморегулируемой организации «Лига проектировщиков Калужской области», 248019, г. Калуга, пер. Старообрядческий, д. 23, ОГРН 1094000000918, ИНН 4027095293, к обществу с ограниченной ответственностью «РИНК», 249160, Калужская область, Жуковский район, г. Белоусово, ул. Калужская, д. 11, ОГРН 1024000629608, ИНН 4007007690, о взыскании 44 000 руб.,

без лиц, участвующих в деле,

У С Т А Н О В И Л:

Ассоциация саморегулируемой организации «Лига проектировщиков Калужской области» обратилась в Арбитражный суд Калужской области с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «РИНК» о взыскании задолженности по членским взносам в сумме 44 000 руб.

Стороны по делу в предварительное судебное заседание не явились. О времени и месте предварительного судебного заседания извещены надлежащим образом в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании ст. ст. 123, 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей истца и ответчика надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания. Судом, также принято во внимание, что в деле имеются достаточные доказательства для рассмотрения спора по существу.

В предварительном судебном заседании на основании ч. 4 ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в виду надлежащего извещения о времени и месте судебного заседания истца и ответчика и отсутствия

возражений относительно перехода к рассмотрению дела по существу в арбитражном суде первой инстанции, суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Как усматривается из материалов дела, ассоциация саморегулируемая организация «Лига проектировщиков Калужской области» является некоммерческой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации объектов капитального строительства, созданной в целях саморегулирования профессиональной деятельности своих членов.

Общество с ограниченной ответственностью «РИНК» являлось членом Ассоциации Саморегулируемой организации «Лига проектировщиков Калужской области» с ноября 2009 года.

Согласно протокола № 9 от 15.02.2010 заседания правления ассоциации саморегулируемая организация «Лига проектировщиков Калужской области» 15.02.2010 выдало ответчику свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № СРО-П-126-4007007690-15022010-0031.

Согласно положениям Устава Ассоциации, членство в СРО является добровольным и при вступлении в СРО члены Ассоциации принимают на себя обязательства уплачивать членские взносы поквартально в течение первого месяца текущего квартала (п.3.5, п.3.13.2, п.4.3.5 Устава Ассоциации от 30.05.2017).

На основании протокола очередного общего собрания членов ассоциации саморегулируемой организации "Лига проектировщиков Калужской области" № 25 от 28.02.2017, утвержден членский взнос в размере 5 500 руб. в месяц со второго квартала 2017 года.

В связи с неисполнением ответчиком обязанности по уплате членских взносов в размере 40 000 руб. истец обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражные суды осуществляют защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав. Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

На основании статьи 225.1. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают дела по спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также в некоммерческом партнерстве, ассоциации (союзе) коммерческих организаций, иной некоммерческой организации, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации в соответствии с федеральным законом.

Согласно пункту 3 статьи 12 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», порядок регулярных и единовременных поступлений от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы) определяется внутренними документами саморегулируемой организации, утвержденными общим собранием членов саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено федеральным законом или уставом некоммерческой организации.

Как усматривается из материалов дела, истец просит взыскать с ответчика 40 000 руб. в счет погашения задолженности по уплате членских взносов с апреля по декабрь 2017 года включительно.

Направленная истцом в адрес ответчика претензия № 51 от 07.02.2018, которая была получена ответчиком 13.02.2018 (л.д. 85-87), оставлена последним без ответа и без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

В силу статьи 309, статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Согласно части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Соблюдая принцип состязательности и требование части 3 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об оказании содействия сторонам в доказывании обстоятельств дела, суд в определении от 07.07.2017 предложил ответчику представить письменный отзыв на исковое заявление, документы в обоснование возражений относительно исковых требований.

В материалы дела от ответчика поступил отзыв на заявленные исковые требования, в котором ответчик просит оставить исковое заявление без рассмотрения в связи с тем, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора.

Данный довод судом отклоняется в связи наличием в материалах дела претензии от 07.02.2018 № 51, копии уведомления о вручении претензии ответчику.

При таких обстоятельствах, суд считает требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению.

На основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине относятся на ответчика в связи с удовлетворением исковых требований в полном объеме.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью управляющей компании "РИНК", г. Калуга, в пользу ассоциации саморегулируемой организации

"Лига проектировщиков Калужской области", г. Калуга, задолженность в размере 44 000 руб. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 000 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Калужской области.

Судья

И.В. Чехачева